

Научная статья

УДК 343.24:343.611

К ВОПРОСУ О СОБЛЮДЕНИИ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ И НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ УБИЙСТВА ПРИ НАЛИЧИИ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ

**Запико Сара С., Ph.D., доцент, Технологический институт Нью-Джерси,
jdenoncourt_trent@bk.ru**

Аннотация

В данной статье затрагивается один из фундаментальных вопросов отечественного права в целом и уголовного права в частности, а именно вопрос соблюдения принципа справедливости, но применительно к регулированию уголовной ответственности за квалифицированные виды убийства. Автором обосновывается конституционное значение данного принципа, анализируется его содержание на базе уголовно-правовых норм; даётся характеристика убийства, в том числе квалифицированного, с точки зрения общественной опасности; обосновывается особая важность соблюдения принципа справедливости при реализации уголовной ответственности за столь тяжкое преступление ввиду посягательства на самую значимую ценность – жизнь человека. В центре внимания автора находятся несколько спорных вопросов, связанных с регулированием ответственности. Автор критически оценивает созданную законодателем возможность назначения за квалифицированные виды убийства наказаний, менее строгих, нежели за имущественные преступления. Указывает на ярко выраженный гендерный подход в регулировании уголовной ответственности. В ходе подведения итогов высказываются рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в части назначения наказаний в соответствии с принципом справедливости. В частности, предлагается законодательно обеспечить соразмерность наказаний содеянному, а также отказаться от гендерного подхода, противоречащего принципам справедливости и равенства.

Ключевые слова: квалифицированное убийство, лишение свободы, наказание за убийство, пожизненное лишение свободы, принцип равенства, принцип справедливости, смертная казнь, УК РФ

Original article

ON THE ISSUE OF OBSERVING THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN THE ESTABLISHMENT AND IMPOSITION OF PUNISHMENT FOR MURDER IN THE PRESENCE OF QUALIFYING SIGNS

Zapico Sara C., Ph.D., Associate Professor, New Jersey Institute of Technology

Abstract

This article deals with one of the fundamental issues of domestic law in general and criminal law in particular, namely the issue of compliance with the principle of justice, but in relation to the regulation of criminal liability for qualified types of murder. The author substantiates the constitutional significance of this principle, analyzes its content on the basis of criminal law norms; characterizes murder, including qualified murder, from the point of view of public danger.; The author substantiates the special importance of observing the principle of justice in the implementation of criminal liability for such a serious crime due to the encroachment on the most significant value – human life. The author focuses on several controversial issues related to the regulation of liability. The author critically evaluates the opportunity created by the legislator to impose punishments for qualified types of murder that are less severe than for property crimes. It indicates a pronounced gender approach in the regulation of criminal liability. During the summing up, recommendations are made to improve criminal legislation in terms of sentencing in accordance with the principle of fairness. In particular, it is proposed to legislatively ensure that punishments are proportionate to what they have done, as well as to abandon a gender approach that contradicts the principles of justice and equality.

Keywords: qualified murder, imprisonment, punishment for murder, life imprisonment, principle of equality, principle of justice, death penalty, Criminal Code of the Russian Federation

在这个问题的观测原则的司法在确定和指定惩罚犯下的谋杀案中存在的合格标志

Запико 莎拉 S.Zapiko, 博士学位, 博士, 副教授, 新泽西州技术学院
jdenoncourt_trent@bk.ru

注释

这篇文章涉及的一个基本问题的国内法和一般的刑事法律，特别是，即遵守问题与正义原则，但在有关的条例的刑事责任的资格类型的谋杀。提交人证实宪法重要意义的这一原则，分析其内容的基础上的刑法规范；谋杀的特点，包括合格的谋杀，从观点的公共危险；证明的特殊重要性的观测原则的司法执行的承担刑事责任这样一个严重的犯罪，因侵犯的最重要价值，人的生命。提交人的重点是几个有争议的问题的相关规定的赔偿责任。提交人批判性评估的可能性，创建立法者实行处罚为限定类型的谋杀是较不严重的，比财产犯罪。表示一个明显的性别方法在规定的刑事责任。在总结的结果，建议是由于改进刑事立法条款指定的处罚根据该原则，司法。特别是，它是拟议的立法，以确保相称的惩罚的罪行，以及放弃两性平等的方式违背原则的正义和平等。

关键词： 合格的谋杀、监禁、惩处谋杀罪，终身监禁，人人平等的原则，该原则，司法、死刑、对《刑法》的俄罗斯联邦

介绍

那些道德价值观的重要性，保持其没有提出并且可以受到质疑，是公正(公正原则)。其作用在发展的社会和国家强调，在基本法的国家-俄罗斯联邦宪法[],和刑法的俄罗斯联邦[]。

尽管基本性质，这一价值，这个问题的解释概念的"司法"在一般情况下，以及在解释原则的正义有关的刑事立法，仍然是讨论的主题，不仅是科学意义的，但也是重要的观点，改善法律法规和解决问题的执法实践中的

主要的部分

如上所述，公正原则具有宪法重要意义，这表现，例如，在《宪法》序言的俄罗斯联邦。在特定的宪法准则，立法者不直接提及公正原则，但承认重要性的原则在问题的观点看，提交人的宪法可以得出结论的基础上内容的一些其条款直接有关的条例的刑事责任问题。例如，第2部分的《宪法》第20条的俄罗斯联邦允许使用死刑的基础上的联邦法律作为一项例外措施的惩罚"，对于特别严重的罪行对生命时给予被告人的权利有他的情况下考虑通过的法院参与的一个陪审团"。就是说，在这种情况下，规范在保留允许性的施加最严厉的惩罚只能用于特别严重罪行的直接指示的宪法重要意义的原则的正义。

在一定程度上，公正原则还表示，在第1部分的宪法第50条的俄罗斯联邦，禁止重复的定罪相同的罪行。

在《刑法》的俄罗斯联邦、第6条致力于公正原则，根据这一原则是表示如下：

1) **根据的**惩罚措施和其他措施的刑事犯罪施加人犯下的罪行：

- **的性质和程度的公共危险的罪行**；

- **情况下的犯罪**；

- **身份的罪魁祸首**。

2) **不允许携带的刑事责任的两次相同的犯罪**。

因此，立法者的框架内，第6条《刑法》，俄罗斯联邦试图描述的司法原则为清楚和简明的可能。同时，该指示的对应惩罚的某些特点的行为和个性的刑法反映了一定的复杂性的理解。因此，当揭示这一原则，就不可能不提到一些准则，指定的概念的一种犯罪并进行分类，它通过它的性质和严重程度。

第14条《刑法》的俄罗斯联邦对待犯罪行为因失致力于社会危险法》禁止通过该码的威胁下的惩罚。此外，这些行为正式含有某些迹象的罪行，但不构成公共危险，由于他们的渺小，除外类别的犯罪行为。因此，这些法律限制和剥夺的权利的框架内实施的刑事责任是确定确切地说是通过对公众的危险有关的行为。这大概是最重要的假定的公正原则，实现在该框架刑事法律关系。换句话说，行为不构成公共危险不需要这样严重的剥夺(限制的权利)。否则，这将是不公平的，违反该原则的正义。

说的对应关系的处罚的性质和程度的公共危险的行为，它需要参照第15条的《刑法》的俄罗斯联邦，其中的区别四种类别的罪行：

1) **轻重量**；

2) **适度的严重程度**；

3)严重的罪行。

4)特别严重的罪行。

考虑到对合格类型的谋杀提供在第 2 部分第 105 条的《刑法》的俄罗斯联邦、监禁最高达 20 年，可以规定，无论是为了生活，或者死刑(实际上，它不适用)，这些罪行是特别严重。因此，在非常自然的惩罚为他们提供委员会，某些司法。

所述情况的犯罪，根据第 2 条第 105 刑法的俄罗斯联邦也考虑在内：第一，直接在特定段落第 2 部分第 105 条，因为它正是考虑到的情况下提供对于在这一部分，特别是谋杀被认为是合格的伴随更加严厉的惩处；其次的框架内，特别是第 60,62,63,其假设的考虑的减缓，加剧和其他重要情况。

这通常反映了立法者的观点，确保该原则的公平性。然而，关于合格的凶杀案、司法问题特别严重，其中包括由于这一事实，即由于性质的刑事法律政策和执法实践中，某些怀疑是否这项原则的实际实施。

例如，《刑法》的俄罗斯联邦不包含的规则，这会迫使法院要考虑的意见受害方当分配惩罚。如果这样的意见是需要由法律来加以考虑，然后宣判为谋杀应该考虑到的意见的亲人的受害人或幸存的受害者(如果有人企图谋杀)。

想法，需要考虑的意见受害方也表示在科学著作。例如,K.V.Kalyuzhin, 当分析这一问题，建议补充的第 3 部分第 60 条《刑法》的俄罗斯联邦与一项条款上需要考虑到的意见的受害者在事件中的判决，包括关于执行刑事赔偿责任

对犯有谋杀罪[, p.10]. 这一思想，不幸的是，尚未在实践中实现的规范的目前的刑事立法。

制裁本身，提供在第 2 部分第 105 条的《刑法》，俄罗斯联邦还提出了一些问题。因此，根据规定的准则，其中一个三惩罚，可以是规定资格类型的谋杀：

- 1)剥夺自由 8 至 20 年的限制自由，为期 1 至 2 年；
- 2)判处终身监禁；
- 3)死刑。

根据上述内容的这一准则，例如，对于犯有谋杀两个人或更多人，犯罪可能被判处有期徒刑，例如，8 年(可能的最小期)或更少(例如，在所述的情况下，通过新闻服务检察官办公室的伊尔库茨克地区，一个公民被判处监禁的谋杀两个人一个为期 5 年[]).

158 《刑法》的俄罗斯联邦犯下的偷窃、甚至在一个特别大的规模，建立可能实行的刑期高达 10 年监禁。这就是，它变得显而易见的是，在某些情况下，盗窃的财产被认为是立法者作为一个更加危险的行为于故意造成死亡的个人或甚至是一个更大数量的人员。这是不可能的，这种办法来调节的刑事责任可以被解读为对应于原则的正义。

至于死刑，但是事实上的不适用由于目前暂停[,]，这也是问题的许多讨论，在科学和政治领域，在最高当局，主要是立法。尽管事实上，俄罗斯保持

了它以前的课程方面的法律发展，许多意见表示支持的权宜之计的返回的做法实施死刑对于某些情况下的特别严重的罪行，包括谋杀[， p. 10].

另一种情况下，提出了一些问题是实施一个刑委员会的谋杀两个人和两人或多人，其 N.N.Rogova 提请注意，特别是，同时指出可能实行无期徒刑作为最有效的措施犯罪的影响在那些由法律规定并核准了使用通过司法实践[p. 71].

于是，一方面，立法者允许在某些情况下(例如在该情况下多次谋杀)施以最严厉的惩罚提供用于通过刑事法律，同时法院给予一定的自由决定这一问题。结果，实际上可能的情况下，惩罚杀死一个人是更严重的比杀死两个或更多的人。当然，法院考虑到所有情况，但这种情况是不能排除通过法律，这当然，不会有助于立法巩固正义原则在所有方面的执行情况的刑事责任的委员会的合格的谋杀。

当研究司法问题的背景下实施的刑事责任的委员会的合格的谋杀，这是不可能不注意所谓的两性平等的方式使用通过俄罗斯的立法在规范承担刑事责任。这种方法是明确表示，在一些规范刑法典，俄罗斯联邦的调节问题的人绳之以法，特别是对犯有严重和特别严重罪行，这超出了任何怀疑。

第一，第 2 部分的第 57 条的《刑法》的俄罗斯联邦不包括任命妇女担任终身监禁，以及人的年龄是 18 岁(在犯罪时)或者达到 65 岁(在判刑时)。

第二，更广泛列表中的减轻处罚情节是适用于妇女，由于款"b"的第 1 部分的第 61 条《刑法》，俄罗斯联邦的"怀孕"。

如果怀孕是很有理由的，从我们的角度来看，被视为减轻处罚的情节，然后这几乎是不可能看到令人信服的理由不予受理的分配终身监禁的妇女，特别是如果有一个蓄意谋杀两人或多人。

值得注意的是，立法者认识到，杀害新生婴儿由母亲作为一个不太严重的犯罪和有资格在一个独立的第 106 条的乌克兰刑法》，同时段"b"的第 2 部分第 105 条提供的责任谋杀的"未成年人或其他人显然是有罪的，在一个无助的状态..."作为一个合格的谋杀。这也被视为某种迹象的两性平等的方式，这表现在不太严格的出较不严格处罚的犯罪的妇女。

两性平等的方式在执行职责的谋杀案不仅表现在具体规范的刑事立法，而且在司法实践中，这是其特征，在特别是通过任命 的温和惩罚对妇女在与男子相比所表明的那样，例如，由 M.A.Lebedev[]。当然，这违反了不仅是公正原则，但也平等的原则，公民在法律面前和法院，这是基础的两个刑事立法和俄罗斯法律系统作为一个整体。

结论

所进行的分析表明，该原则，司法有关规定的赔偿责任的委员会的资格类型的杀害俄罗斯立法者没有观察到相当一致。司法实践也有助于这一点，在任何情况下，实践的宪法法院的俄罗斯联邦，这是授权评估某些准则条款的遵守准则的《宪法》。

在此基础上，我们认为这是适当审查的办法来确保这项原则的框架内，俄罗斯的刑事法律。第一，该程序分配的刑事处罚应该转化，通过法律，确保

重罪行是考虑到并惩罚相称的犯罪，而消除这一习俗的分配较不严厉的惩罚为合格的类型的谋杀比惩罚其他类型的罪行，不涉及攻击在生活。

其次，有必要审查现有的基于性别的方法来调节程序分配的惩罚，并为此目的，排除《刑法》的俄罗斯联邦的规范，不允许妇女被判处终身监禁为犯下特别严重的罪行，包括合格的谋杀。

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июл. 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р // СПС «КонсультантПлюс».
5. Ипполитова А. Россиянина за убийство двух мужчин в 1997 году посадили на 5 лет // Газета.ru. 24 мая 2023. URL:<https://www.gazeta.ru/social/news/2023/05/24/20507408.shtml> (30.07.2024).
6. Калюжин К. В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ): втореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. 28 с.
7. Лебедев М. А. Влияние гендерного подхода во взаимосвязи с принципами справедливости, равенства граждан перед законом и гуманизма на пенализационную практику судов Российской Федерации. На примере части 1 статьи 105 УК РФ // Закон и право. 2019. № 7. С. 207–210.

8. Рогова Н. Н. Уголовная ответственность за квалифицированные виды убийства // Вестник Вятского государственного университета. 2014. № 7. С. 70–76.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii : prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12 dek. 1993 g. (s izm., odobr. v xode obshheros. golosovaniya 1 iyul. 2020 g.) // SPS «Konsul'tantPlyus».
2. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 08.08.2024) // SPS «Konsul'tantPlyus».
3. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 02.02.1999 № 3-P // SPS «Konsul'tantPlyus».
4. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.11.2009 № 1344-O-R // SPS «Konsul'tantPlyus».
5. Ippolitova A. Rossiyanina za ubijstvo dvux muzhchin v 1997 godu posadili na 5 let // Gazeta.ru. 24 maya 2023. URL:<https://www.gazeta.ru/social/news/2023/05/24/20507408.shtml> (30.07.2024).
6. Kalyuzhin K. V. Vosstanovlenie social'noj spravedlivosti pri naznachenii nakazaniya za ubijstvo (st. 105 UK RF): vtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2013. 28 s.
7. Lebedev M. A. Vliyanie gendernogo podxoda vo vzaimosvyazi s principami spravedlivosti, ravenstva grazhdan pered zakonom i gumanizma na penalizacionnuyu praktiku sudov Rossijskoj Federacii. Na primere chasti 1 stat'i 105 UK RF // Zakon i pravo. 2019. № 7. S. 207–210.
8. Rogova N. N. Ugolovnaya otvetstvennost' za kvalificirovanny'e vidy` ubijstva // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 7. S. 70–76.